



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

### SENTENCIA INTERLOCUTORIA

**EXPEDIENTE NRO: 47373/2023**

**AUTOS: “TENAX S.A. c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”**

Buenos Aires,

### VISTOS Y CONSIDERANDO:

Que contra la resolución del organismo N° 28/2019 (CV RSJU) del 30/4/2019 que desestima la impugnación del contribuyente contra la deuda y multa determinadas en concepto de Aportes y Contribuciones al Régimen de la Seguridad Social por los períodos 2/2015 a 3/2015, se dirige el recurso de revisión y luego de apelación contra la RESOL 2022-5618-E del 22/12/2022.

Que elevadas las actuaciones, con carácter liminar a la apertura formal de la instancia –habiéndose interpuesto dentro del plazo previsto por el art. 9 de la ley 23.473, modificado por las leyes 24.463 y 26.063-, corresponde verificar el cumplimiento del recaudo establecido por el 15 segundo párrafo de la ley 18.820 y conc.

Que a propósito de ello, en el escrito recursivo, el apelante plantea la exención de cumplimiento de la mentada obligación atento la imposibilidad de afrontar el pago del “solve et repete”, aduciendo la desproporcionalidad con la capacidad económica de la empresa.

Que el Alto Tribunal ha sostenido en reiteradas oportunidades, que si bien el art. 15 de la ley 18.820 impone un requisito indispensable para la viabilidad del recurso de apelación, sin que ello importe una restricción inconstitucional a las garantías de igualdad y de defensa en juicio (Fallos 155:96; 162:363; 235:479; 238:418; 247:181; 261:101; y sus citas: 288:287; 296:57 entre otros), existen situaciones que admiten la apertura de la instancia judicial sin el mentado depósito. Así ha considerado que se enmarcan en la hipótesis de excepción: a) desproporcionada magnitud del monto del depósito con relación a la concreta capacidad económica del apelante, que torna ilusorio su derecho en razón del importante desapoderamiento que podría significar su cumplimiento (CSJN., Fallos 247:181; 250:208 y fallo allí citado; ídem Mussio Hnos S.A. s/Impugnación actas de inspección”, sent. del 25.3.86, y específicamente, dictamen del señor Procurador General de la Nación Argentina del 26/7/85, consid. IV); b) el supuesto de monto excepcional y falta comprobada e inculpable de los medios para enfrentar su erogación (Fallos 256:38; 261:101); y c) cuando a través del requerimiento de esta clase de recaudos se revele en modo inmediato e inequívoco un propósito persecutorio o desviación de poder de parte de los órganos administrativos de aplicación (Fallos 288:287 consid. 10).

Que sin perjuicio de ello, el organismo informa en su nota de elevación que el contribuyente acompañó con el recurso de apelación una póliza de caución en garantía y como sustitución del pago previo de la obligación por la suma reclamada, por lo que cumplido dicho requisito de adminibilidad corresponde en este estado analizar la cuestión de fondo.

Que del recurso de apelación y de la nota referida precedentemente surge que el actor se acogió a los beneficios previstos en la ley 27541 y ampliados por ley 27562 y con fecha 3/12/2020 efectuó la presentación del plan de pagos a los fines de cancelar la deuda reclamada. También, y a lo largo de sus múltiples presentaciones sostuvo que los trabajadores relevados no son agentes bajo su dependencia. Para probar sus dichos acompaña constancias de registro de los trabajadores en cuestión que se encuentran registrados como trabajadores de la firma AMBARE S.R.L. Cabe aclarar además que dicha empresa suscribió con la actora contrato de prestación de servicios también obrante en autos para para prestar servicios de cosecha y laboreo de finca.

Que en esta línea es importante destacar que del Dictámen jurídico del 20/12/2017 N° 152/2017, y luego de efectuar un análisis minucioso de las constancias de



autos, el organo que dictaminó llegó a la conclusión que TENAX SA, en el caso sometido a estudio, es solidariamente responsable junto al empleador AMBARE SRL por los incumplimientos relativos a las obligaciones de la Seguridad Social respecto de los trabajadores relevados, no siendo atribuible a la aquí actora la condición de Empleador Principal, Dictámen del cual se aparta el organismo al dictar la resolución que se impugna en el presente.

Que estando las actuaciones en estado de dictar sentencia el Tribunal requirió a la actora que manifieste si los pagos de la moratoria a la cual adhirió se encontraban cancelados. Así la accionante indicó que mediante los Planes N° 0440302 y N° 0440234 se cancelaron las deudas por aportes y contribuciones.

Que corrido el correspondiente traslado a la AFIP, manifiesta que el capital y los intereses de la deuda fueron incluidos en el plan de facilidades de pago pero aclara que no podría tenerse por condonada la deuda pues TENAX SA no presentó las declaraciones juradas rectificativas correspondientes.

Que en este punto y teniendo en consideración lo manifestado por la AFIP en relación a los requisitos que deben configurarse para aceptar la condonación pretendida, lo cierto es que, conforme surge de la normativa que regula el procedimiento a seguir en el régimen de regularización de obligaciones tributarias y de la seguridad social dispuesto por ley 27541 y su ampliación por ley 27562, en su art. 9 prevé que en el caso de incluirse en el presente régimen de regularización deudas en discusión administrativa, contencioso-administrativa o judicial, el acogimiento tendrá como efecto el allanamiento incondicional respecto de las obligaciones regularizadas o, en su caso, el desistimiento de acciones, reclamos o recursos en trámite, así como de toda acción y derecho, incluso el de repetición, por los conceptos y montos por los que se formule el acogimiento.

Que en este orden de ideas, cabe señalar que sin perjuicio de que el Alta de trabajadores fue efectuada por AMBARE SRL, lo cierto es que la deuda se encuentra cancelada por TENAX SA que resulta ser responsable solidaria de aquella, por lo que corresponde tener a la actora por desistida del recurso interpuesto en virtud de lo dispuesto en el art. 9 de la ley 27541 y su ampliación por ley 27562.

Que, como consecuencia de lo expuesto, y compartiendo los argumentos esgrimidos en el Dictámen antes señalado, consideramos que corresponde tener por abonada la deuda reclamada en autos.

Por ello el Tribunal **RESUELVE:** 1) Declarar formalmente admisible el recurso interpuesto; 2) Tener a la actora por desistida del recurso de apelación interpuesto; 2) Sin costas en la Alzada.

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 10/25 y, oportunamente, remítase.

**SE DEJA CONSTANCIA QUE LA DRA. NORA C. DORADO NO SUSCRIBE LA PRESENTE POR ENCONTRARSE EN USO DE LICENCIA. ( ART. 109 DEL CPCCN)**

